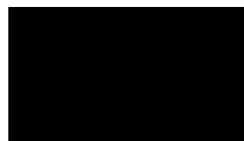


Váš dopis zn.: TSUB/1127/2025-1
Ze dne: 03.12.2025
Číslo jednací: TSUB/1127/2025-6
JID: 1330/2025/TSUB

Vyřizuje: PhDr. Josef Ševčík
Telefon: 572 805 401
E-mail: info@tsub.cz

Datum: 17.12.2025



Sdělení požadovaných informací v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

Vaši žádost o informace ze dne 03.12.2025, evidovanou pod čj. TSUB/1127/2025-1 a její doplnění ze dne 12.12.2025, evidované pod čj. TSUB/1127/2025-5 jsme posoudili podle jejího obsahu a dále v souladu s analýzou personálních procesů, na kterou se odkazujete.

Ve své žádosti uvádíte, že se dotazujete na „*neoprávněné stanovení osobního ohodnocení/osobního příplatku/odměny pro ředitele příspěvkové organizace města a to na základě analýzy personálních procesů organizace z roku 2023*“.

Na základě žádosti o upřesnění, zda se Vaše žádost týká zástupce statutárního orgánu nebo ředitele organizace jste nám doplnil, že požadujete i odpověď na bod č. 3, uvedený v předmětné analýze, který je nazván „Podpis jednou osobou ze strany zaměstnance a zaměstnavatele“, dle textu Vašeho upřesnění „Tedy kdo, který den a s kým (sám se sebou) podepsal a i znění té smlouvy viz analýza článek 5.6. bod 3.“

V kontextu Vašeho dotazu, textu analýzy a na základě Vašeho upřesnění Vám k osobě zástupce ředitele, který působil v organizaci první půlrok roku 2023 sdělujeme následující:

Analýza vytkla nesprávné stanovení platu (bod 1) a nesprávnou výši osobního příplatku (bod 2) právě a pouze ke „statutárnímu zástupci organizace“ nikoliv k osobě ředitele, který byl ve funkci od 01.07.2023. K tomuto závěru lze dospět jejím výkladem (viz. třetí odst. bodu 5.6). Níže uvedené odpovědi proto hovoří podrobně k osobě „statutárního zástupce organizace“.

Ke konkrétním bodům Vaší žádosti Vám sdělujeme:

1. Nemáme informace, že by došlo k neoprávněnému stanovení osobního ohodnocení/osobního příplatku/odměny pro zástupce ředitele příspěvkové organizace. Na základě analýzy personálních procesů, která o těchto zjištěních hovoří, bylo jak stanovení platu, tak osobního příplatku statutárního zástupce organizace prověřeno a bylo zjištěno, že byly stanoveny v souladu s příslušnými předpisy a na základě rozhodnutí zřizovatele organizace. Jak z analýzy vyplývá (str. 11, závěr prvního odstavce), auditoři neměli k dispozici kompletní podklady, tedy právě usnesení Rady města č. 339/R15/23 ze dne 20.03.2023, kterým byl příplatek za vedení osobě zástupce ředitele přiznán. Stejně tak byl prověřen osobní příplatek a jeho výše byla přiznána v souladu s podmínkami uvedenými v ustanovení §131 zákoníku práce. V tomto případě nám není znám a u naší společnosti neexistuje informace, proč k uvedenému závěru analýza dospěla. S ohledem na shora uvedené, máme za to, že nedošlo k neoprávněnému stanovení osobního ohodnocení/osobního příplatku/odměny pro zástupce ředitele příspěvkové organizace.
2. V žádném.
3. Zaměstnanec byl zařazen v 11. platové třídě po celou dobu roku 2023.
4. Neoprávněné osobní ohodnocení/osobní příplatek/odměna pro zástupce ředitele příspěvkové organizace nebylo vypláceno.

5. Neoprávněný příplatek nebyl pobírán.
6. Platební příkazy k proplacení neoprávněného osobního ohodnocení/osobního příplatku/odměny pro statutárního zástupce příspěvkové organizace nebyly nikým zadávány.
7. Nebyly vymáhány.
8. Částky samotné ani jejich příslušenství nebylo vymáháno.
9. Auditní zpráva byla předána místostarostovi Ivanu Láskovi koncem června 2024.
10. Nebyl.

Co se týče závěru auditní zprávy uvedené pod bodem 3) tedy „Podpis jednou osobou ze strany zaměstnance a zaměstnavatele“, pak máme za to, že se jedná o konstatování platné právní úpravy, kdy zastoupení dvou osob je primárně nežádoucí, ale je možné, pokud to ospravedlňují konkrétní okolnosti. Přestože auditní zpráva přímo neříká, ke kterému dokumentu se její výhrada týká, máme za to, že se může jednat o platový výměr osoby „statutárního zástupce organizace“, který byl podepsán na straně zaměstnavatele i zaměstnance jednou osobou, statutárním zástupcem organizace. K tomuto podpisu však došlo dne 04.04.2023, ale to až po předchozím schválení Radou města a podepsaný platový výměr na toto usnesení Rady města odkazuje (usnesení RM č. 339/R15/23 ze dne 20.03.2023). Právě tyto okolnosti činí takové jednání právně platné. Naše organizace nemá informace o tom, že by k obdobnému právnímu jednání, kde by hrozil nedovolený střet zájmů, došlo ještě v jiném případě. Z analýzy nevyplývá konkrétní závěr, ba naopak analýza uvádí, že musí být konkrétně zkoumáno, zda ke střetu zájmů nedochází, což v daném případě bylo na organizaci učiněno a střet zájmů shledán nebyl, a to právě pro existenci schválení ze strany Rady města (což analýza sama v poslední větě čl. 5.6. doporučuje).

S pozdravem

PhDr. Josef Ševčík
ředitel